



MINUTA

ședinței de dezbatere publică organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru proiectul de modificare și completare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice

din

22 august 2019



1. Deschiderea ședinței

Ședința a fost deschisă la ora 14:03.

2. La prezenta ședință au participat:

Din partea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale:

- Daniel SAVU - Secretar de Stat
- Constantin Jenică BUCUR - Subsecretar de Stat
- Alina PĂRĂIALĂ - Director Cabinet Ministru
- Gheorghe SĂRBU - Consilier Cabinet Ministru
- Argentina COSTACHE - Director Cabinet Secretar de Stat
- Gabriela POPESCU - Moderator dezbateri publice
- Eugen RUJOIU, Georgiana RĂU, Tudorel GLĂMAN - Consilieri juridici
- Romana BĂLAN, Maria Magdalena GEORGESCU - Consilieri presă
- Sabin PASCAL - Intern presă

Din partea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (IGSU):

- Raed ARAFAT - Secretar de Stat al Ministerului Afacerilor Interne

Din partea Secretariatului General al Guvernului (SGG):

- Marian MURGULEȚ - Secretar de Stat pentru tehnologia informației

Din partea Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS):

- Gl. Bg. Ionel Sorin BĂLAN - Prim-Adjunct al Directorului
- Col. Angelica LĂMĂȘANU - Specialist juridic
- Col. Florin FETICU - Specialist comunicații de urgență

Din partea Autorității Naționale de Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM):

- Eduard LOVIN - Vicepreședinte
- Marius SĂCEANU - Director direcția juridică
- Florin DRAGOMIR - Director departamentul tehnic

Participanți înscriși la dezbateri:

- Andrei NICOARĂ
- Liviu BĂLTOI
- Claudia VIRENFELDT - Instituția Avocatului Poporului
- Dollores BENEZIC
- Gina LANCASTER
- Tiberiu GÎNDU (Asociația Națională a Providerilor de Internet din România - ANISP)
- Georgiana GHEORGHE (Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România, Comitetul Helsinki - APADOR-CH)
- Eugen VASILE (Asociația pentru Tehnologie și Internet - ATI)

Reprezentanți mass-media:

- Grupul Media COMUNIC@ȚII Mobile: Ion VACIU
- HotNews: Adrian VASILACHE
- AGERPRES, Redacția Știri Economice:
 - Daniel BADEA
 - Alexandru MICSİK
- Realitatea TV:
 - Oana PĂUN
 - Aida MANEA
 - Răzvan BORDEI
 - Silviu STOIAN
- TVR:
 - Cătălin DEACU
 - Emma TRINCĂ
- Radio România Actualități: Alexandru LANCUZOV



3. Ordinea de zi a ședinței

Tema aflată pe ordinea de zi a ședinței a fost prezentarea și dezbaterile următorului proiect de act normativ: Proiectul de modificare și completare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice.

În vederea bunei desfășurări a evenimentului, moderatorul - Gabriela Popescu - a prezentat cadrul general aplicabil acestuia, echipa organizatorică asigurându-se astfel că se respectă regulamentul de desfășurare a dezbaterii.

4. Etape procedurale parcurse anterior ședinței

În conformitate cu dispozițiile Legii nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI) a publicat pe site-ul propriu, în data de 14.08.2019, un anunț referitor la consultarea publică și, ulterior, la dezbaterile publice pentru proiectul de modificare și completare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență, și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice.

Anunțul a fost comunicat atât persoanelor și asociațiilor legal constituite care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003, au transmis o solicitare în acest sens, cât și către reprezentanții mass-media.

5. Debutul dezbaterii

Ulterior prezentării și lămuririi de către moderator a aspectelor organizatorice, domnul Daniel Savu, Secretar de Stat al MCSI, a marcat debutul dezbaterii:

„DANIEL SAVU (MCSI): Mulțumesc foarte mult. Bună ziua!

Vreau să vă mulțumesc din partea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru prezența la această dezbatere. Cadrul dezbaterii l-a făcut cunoscut colegul meu; eu vreau să precizez suplimentar că, în procesul de transparență decizională, această dezbatere este un punct distinct și se datorează solicitării pe care am primit-o de la APADOR-CH și Asociația pentru Tehnologie și Internet, și în sensul acesta le mulțumesc mult pentru interes. Mulțumesc tuturor membrilor societății civile care și-au exprimat interesul, Avocatului Poporului, care ne onorează cu prezența, dar și reprezentanților media. Vreau să mai fac o precizare suplimentară despre dezbaterile pentru acest proiect legislativ. Acest proiect este produsul care a avut loc în cadrul unui Comitet interministerial, care a fost creat printr-o decizie a Premierului pentru a eficientiza sistemul 112. Specialiștii din cadrul Ministerului Comunicațiilor, al Ministerului Afacerilor Interne, STS, ANCOM, și-au adus contribuția și au elaborat acest cadru legislativ care vine să îmbunătățească legislația prezentă, ca una dintre măsurile identificate pentru îmbunătățirea funcționării în România a serviciului 112. În această situație, noi ne-am referit în acest proiect doar la ceea ce înseamnă apeluri și serviciul 112. Acest proiect nu face în niciun fel referire la o legislație anterioară; mă refer la legislația care a fost în 2014 supusă atenției Curții Constituționale. Este un proiect care se referă la îmbunătățirea serviciului 112.



„În sensul acesta, aș vrea să-l rog pe domnul Raed Arafat, care a condus acest Comitet, să facă precizările necesare, pentru că această măsură legislativă este doar una dintre soluțiile cu caracter de urgență pentru îmbunătățirea serviciului 112.”

Domnul Daniel Savu a fost urmat la cuvânt de către domnul Raed Arafat, Secretar de Stat al Ministerului Afacerilor Interne (MAI):

„RAED ARAFAT (MAI): Bună ziua!

După cum cunoașteți, a fost nominalizată o Comisie de către doamna Prim-Ministru, să ne ocupăm de 112, adică ameliorarea activității 112 și identificarea unor puncte vulnerabile care trebuie rezolvate. Aceasta a fost cauza pentru care a fost nominalizată Comisia. În raport, Comisia nu poate să evite oricare din aspectele pe care le vede ca o vulnerabilitate. Era obligatoriu să menționăm absolut toate aspectele care considerăm că trebuie să fie corectate la un anumit moment, și chiar unele în regim de urgență, să ameliorăm activitatea 112 și să evităm în viitor repetarea unor situații. Normal, s-a făcut o analiză foarte clară a activității sistemului 112, căci nu vorbesc doar de partea de preluare apel a STS-ului, ci și de partea de dispecerizare, care aparține serviciilor de urgență, precum poliție, pompieri, partea medicală ș.a.m.d. Și atunci au fost propuse mai multe măsuri. Una din aceste măsuri este corelată cu problema lipsei posibilității de identificare a proprietarilor telefoanelor cu cartele prepaid la momentul în care apelează 112. Aceasta se corelează cu mai multe aspecte. Un aspect este că această lipsă de identificare le permite să se joace cu 112. Apeluri greșite, false, apeluri repetate, și am folosit un exemplu care este chiar într-un raport al colegilor de la STS al unei persoane care a apelat la 112 de 21.000 de ori într-un an! Am făcut un calcul: dacă numai 10 secunde ar fi stat un operator STS cu persoana respectivă, care a apelat de 21.000 de ori, fără să știm cine este, STS ar fi cheltuit complet aproape o săptămână de muncă pentru o persoană. Ce înseamnă acest lucru? Că această persoană este sustrasă de la activitatea ei obișnuită și trebuie să se ocupe de astfel de apeluri, pentru că nu se pot lua măsuri, și pentru că persoanele respective repetă, repetă, repetă și sună și abuzează de un serviciu. Acesta este un aspect. Nu sunt toate apelurile așa, dar este o parte. Clar, dacă omul știe că este identificabil ca și proprietar de terminal de telefonie mobilă, nu va mai face acest lucru. Și dacă vrea să facă un lucru chiar intenționat, să-l planifice și să-l pună în aplicare, va fi un număr foarte mic de oameni care vor face acest lucru. Dar noi vrem să reducem majoritatea acestor apeluri, ca să eliberăm personalul, să se poată ocupa de apelurile reale.

Altă soluție este, bineînțeles, să angajăm personal cât trebuie, care să răspundă la toate telefoanele, să plătim în plus banca, să răspundă la toate telefoanele, să le închidă, să poată să răspundă la altul care sună la 112.

Cum funcționează apelul de urgență?

Când suni la 112, intri pe o listă de așteptare: dacă nu sunt operatori liberi, și dacă operatorul 112 este ocupat cu cineva care sună – nu știm cine este, nu putem să luăm măsuri împotriva lui, și el tot sună, sună, sună – alții așteaptă când ei trebuie să anunțe poate o persoană inconștientă, un accident rutier, un incendiu sau o altă problemă care trebuie să intre în atenția celor de la 112 imediat. Nu este nicio metodă prin care să se dea prioritate acestei persoane față de persoana care sună numai într-un mod în care doar se joacă cu telefonul 112, sau, dintr-un motiv sau altul, să sune și să dea o alarmă falsă. Dar mai e un alt aspect.



Identificarea apelantului ne ajută să salvăm persoana respectivă. De exemplu: o persoană sună la 112 – și se întâmplă, și s-a întâmplat în alte țări, și vă garantez: sigur că s-a întâmplat și la noi, chiar dacă nu avem astfel de date! Până să-și dea datele ei, persoana își pierde cunoștința, este singură acasă. Nu știm al cui este telefonul. Nu știm unde este el înregistrat. Nu știm nimic. Pentru noi, mai sunăm o dată acolo, mai sunăm de două ori, și s-a terminat: persoana poate fi găsită după două-trei zile, chiar decedată în casă.

Dacă știm telefonul al cui este, putem să luăm măsurile, să verificăm, chiar dacă persoana nu e la adresa respectivă, putem să găsim oameni care o cunosc, oameni care să ne spună unde este persoana respectivă, unde merge de obicei, să putem să o găsim dacă considerăm că este posibil să fie viața ei în pericol. Un telefon neidentificabil nu ne permite să facem acest lucru.

Deci acestea sunt aspecte care sunt corelate strict cu 112, iar Comisia noastră a lucrat numai cu aspectele corelate strict 112.

Și atunci, Ordonanța prevede că aceste date se dau doar când se apelează la 112. Persoana care apelează la 112, dacă are interesul să-și păstreze anonimatul, înseamnă că ceva nu e în ordine. Când dai telefon la 112, fie vrei să fii salvat, fie vrei să fie o persoană lângă tine salvată. Care e motivul pentru care, când dai telefon la 112, nu vrei să se știe cine ești? Deci acestea sunt întrebările pe care le punem logic. Este ca și cum spunem că pe drumurile publice, faptul că punem numere de mașini pe mașini, înseamnă că noi încălcăm viața privată a proprietarilor mașinilor. Nu este nicio diferență! Pentru că proprietarul mașinii circulă cu un număr – este ca și numărul de telefon – iar datele persoanei respective se accesează de poliție numai în anumite momente. Și aici, datele proprietarului telefonului se vor accesa când persoana a sunat la 112. Asta este ce prevede Actul Normativ.

Nu am prevăzut alte situații, nu am prevăzut alte momente. Normal, Comisia noastră a propus acest lucru, însă nu înseamnă că este obligatoriu să fie adoptat. Este un raport pus în fața Guvernului și în fața, bineînțeles, a Parlamentului, pentru că chiar dacă se adoptă o Ordonanță, ea va ajunge la un anumit moment la Parlament pentru validarea ei prin Lege. Sunt momente în care se pot opera anumite modificări de către Parlament.

Deci, decizia finală nu este a Comisiei, dar Comisia este obligată să vină cu aceste vulnerabilități, pentru că ni s-a cerut un raport care să includă toate aspectele corelate de 112 și cum putem să îl îmbunătățim.

Mai mult decât atât, pot să intru și scurt acum în alt aspect: noi am analizat care este situația la nivel european: ANCOM – și poate confirma... Sunt 22 de țări ale Uniunii Europene în acest moment, în care cartela prepaid trebuie să fie identificabilă, și pe plan mondial mi se pare că sunt 150 de țări, care le includ pe cele 22 europene, în care cartela trebuie să fie identificată. Deci asta înseamnă că noi suntem printre puținele țări care încă nu au acest lucru. În alte țări, identificarea are multe motive și este mult mai largă; noi acum am legat-o doar de aspectul apelării sistemului 112, al identificării apelantului, să putem să colectăm, să putem să îl prindem pe cel care ne minte și să putem să eliminăm anumite momente care pot ucide pe alții pentru că unii își bat joc de numărul 112.

Deci acesta este motivul pentru care s-a decis în cadrul Comisiei ca această măsură să fie inclusă în raportul nostru, și pe care o susținem – atenție! – deci nu e o măsură pe care am luat-o și spunem că acum nu mai este treaba noastră. Am luat-o pentru că suntem convinși că este o măsură corectă și care trebuie să fie luată. Este normal să discutăm, este normal să ascultăm toate părerile, și în final se va decide,



la un anumit moment, dacă acest lucru va merge mai departe sau nu, iar despre constituționalitate vor vorbi juriștii care se pricep mai bine decât mine. Dar dacă 22 de țări au aceste măsuri și ele sunt constituționale – Franța, Germania fiind printre ele – cu siguranță s-ar găsi o soluție constituțională și în România, să nu fie o încălcare a Constituției și să fie un lucru în sprijinul populației.

Mă opresc aici, după care răspund la întrebările care vin pe parcurs. Mulțumesc!”

Domnul Raed Arafat a predat cuvântul domnului General de Brigadă Ionel Bălan, din partea Serviciului de Telecomunicații Speciale.

„GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Sărut-mâna, bună ziua!

Vreau să încep prin a vă prezenta definițiile stipulate în manualele de urgență și în literatura de specialitate pentru a argumenta într-un anumit mod urgența invocată. Urgența reprezintă o situație impredictibilă, neașteptată, cu posibilitate de declanșare iminentă, care prezintă un risc pentru sănătatea, viața, societatea sau mediul înconjurător. Poate provoca vătămare, pierderea vieții, deteriorarea proprietății, alterarea condițiilor de mediu și, prin urmare, necesită evaluare și acțiune de limitare imediată a riscurilor în scopul unui răspuns stabil și eficient. Planificarea imediată a măsurilor de acțiune și asigurarea condițiilor care permit intervenția rapidă și limitarea efectelor urgenței pot reduce impactul acesteia. Unul dintre riscurile asociate identificate în momentul de față în nivelul Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență este acuratețea și precizia localizării apelanților aflați într-o situație de urgență.

Modificarea legislației primare în sensul prevederii posibilității unei localizări mai precise a apelanților la 112 ar putea avea următoarele beneficii: un răspuns mai eficient și într-un timp mai bun al agențiilor specializate de intervenție la solicitările cetățenilor; scăderea timpului de procesare a apelurilor de urgență la nivelul operatorilor 112; reducerea semnificativă a timpului de ocupare a resurselor agențiilor de urgență.

În concret, prin modificarea Ordonanței de Urgență 34/2008, se definește o nouă posibilitate de localizare: localizare de tip AML (Advanced Mobile Location), care permite transmiterea informațiilor de localizare de la nivelul telefonului mobil al apelantului în Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112.

De asemenea, prin conținutul modificărilor propuse, se creează posibilitatea ca aceste informații de localizare să fie transmise fie prin modalitatea de SMS data, fie prin tehnologia de pachet data. Aceste servicii vor fi gratuite pentru cetățean, se va asigura furnizarea SMS-urilor pe un număr tehnic care va fi definit prin legislația propusă. De asemenea, se creează obligații clare pentru administratorul 112 privind procesarea acestor informații și punerea acestora la dispoziția agențiilor specializate de intervenție.

Trebuie spus faptul că legislația, prin prevederea de introducere a acestui tip de localizare, nu va rezolva toate situațiile privind îmbunătățirea localizării. De exemplu: telefoanele care nu sunt telefoane inteligente, nu vor putea beneficia de această modalitate de localizare. De asemenea, la nivelul Uniunii Europene, la nivelul celor 12 state care au implementat această tehnologie, rata de încredere este de aproximativ 48%. Aceasta înseamnă că din numărul total de apeluri de urgență sosite în centrele de preluare a apelurilor de urgență la nivelul celor 12 state este de 48%, adică din 100 de apeluri, 48% beneficiază de localizare de tip Advanced Mobile Location.



Mi-am notat și răspunsul la întrebările dumneavoastră. Vă stăm la dispoziție pentru oricare alte tipuri de întrebări. Aș vrea să mai fac o singură completare față de ceea ce spunea domnul Raed Arafat, și să întăresc poziția Comitetului interministerial privind crearea posibilității de identificare a utilizatorilor de cartele prepaid. După părerea mea, scopul principal este acela de a realiza o acțiune eficientă a forțelor de intervenție, de a reduce timpul de procesare a apelurilor și, de asemenea, de a realiza un management eficient al forțelor. Închipuiți-vă că toate forțele de intervenție care sunt alocate la cazuri nereale vor fi indisponibile pentru niște cazuri reale.

De asemenea, timpii de procesare care presupun întrebări suplimentare pentru apelanți vor fi reduși clar în situația în care în spatele respectivei cartele SIM va fi un identificat.

Vă mulțumesc frumos pentru atenție și vă stau la dispoziție pentru orice întrebări.”

Domnul General de Brigadă Ionel Bălan a fost succedat mai apoi de Eduard Lovin, Vicepreședintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații:

„EDUARD LOVIN (ANCOM): Mulțumesc! Bună ziua!

Întrucât mare parte din detalii s-au spus de antevorbitorii mei, o să fiu foarte scurt în prezentare. Aș vrea doar să pun în context faptul că această situație este văzută de majoritatea din dumneavoastră ca o situație excepțională: înregistrarea cartelelor preplătite. Aș vrea să vă zic că prin această măsură la care am lucrat și noi, specialiștii Autorității de Reglementare, intrăm de fapt în normalitate. Abia acum intrăm într-o normalitate. Situația excepțională se află ACUM, în prezent! Cum spunea și domnul Arafat, peste 150 de țări la nivel mondial au adoptat în legislație această obligativitate, și peste 22 de țări la nivelul lunii ianuarie adoptaseră, în legislație primară sau secundară, pentru înregistrarea cartelelor preplătite, doar în Europa. Peste 150 de țări la nivel mondial.

Acum, am văzut că erau exprimate și îngrijorări privind drepturile fundamentale ale omului, sau aspecte de constituționalitate. Vreau să vă asigur că toate articolele din această propunere legislativă au fost scrise de către juriști și specialiști tehnici, având în vedere, în detaliu, toate observațiile Curții Constituționale de la precedentele inițiative care atingeau mai mult sau mai puțin și aceste aspecte.

Mai mult decât atât, cred că cu toții suntem de acord că în țări ca Franța, Germania, Italia, Spania, Belgia, Austria, Elveția, Grecia – și doar am enumerat câteva – se respectă întru totul drepturile omului, și chiar sunt un model de urmat pentru toți. Și m-aș opri aici cu acest aspect, urmând ca, ulterior, în cadrul dezbaterilor, să intervenim punctual. Sunt alături de mine și colegi de la juridic și de la tehnic.

Aș mai face o precizare referitor la discuțiile și consultările pe care le-am avut cu industria, cu toți cei patru operatori mobili din România. S-au agreat formele articolelor în fond și în detaliu și singurele detalii, vă pot spune, singurele discuții suplimentare au fost în privința termenelor maxime de implementare completă a acelor obligații. De ce spun completă? Pentru că majoritatea operatorilor mobili au avut, de-a lungul timpului, campanii de marketing în care dădeau bonusuri de X euro pe cartelele preplătite dacă utilizatorii își dădeau în mod voluntar datele personale. Astfel, în momentul de față, majoritatea operatorilor mobili au deja un volum destul de mare în bazele de date cu o asociere de nume cartelelor preplătite. Și am stabilit că încă de la momentul intrării în vigoare a acestei inițiative legislative, vor putea



pune la dispoziția operatorului 112 aceste date colectate deja prin campaniile de marketing, urmând ca ulterior, până la datele pentru intrarea în legalitate și cu restul milioanele de utilizatori care nu au numele asociat numărului de telefon cumpărat, să se respecte termenul agreat și precizat în legislație.

M-aș opri aici și suntem deschiși pentru întrebări și dezbateri.

RAED ARAFAT (MAI): Să spuneți termenul agreat la întâlnire!

EDUARD LOVIN (ANCOM): 1 ianuarie și mijlocul anului viitor. 1 ianuarie pentru pregătirea modalităților de colectare a datelor și începerea vânzării cartelelor numai cu preluarea datelor personale, urmând ca termenul al doilea să fie suficient de generos pentru a putea înregistra toate cartelele preplătite aflate în uz acum și pentru care nu este asociat un număr, un nume și o adresă.

GABRIELA POPESCU (MODERATOR): În continuare, trecem la următorul punct în ordinea de zi: prezentarea și discutarea observațiilor și propunerilor referitoare la proiectul de Act Normativ. Intervențiile participanților la dezbateri se vor face în conformitate cu ordinea de precădere stabilită potrivit Regulamentului publicat în anunțul de dezbateri publică.”

6. Punctele de vedere exprimate de participanți cu privire la proiectul aflat pe ordinea de zi

6.1 ANDREI NICOARĂ

Sinopsis: Domnul Nicoară a înaintat propuneri/recomandări/sugestii asupra art. 3, 19 și 20, referitoare la:

- Localizările primare și localizările mai precise, precum și lărgirea ariei de aplicații auxiliare de localizare utilizabile pe lângă AML;
- Prelucrarea datelor apelanților colectate de către operatorii 112 din perspectiva respectării legislației GDPR;
- Sancționarea persoanelor care apelează în mod abuziv la 112 și țin serviciul ocupat, în defavoarea cazurilor reale de urgență.

Ulterior mulțumirii organizatorilor dezbaterii și reprezentanților instituțiilor pentru prezența acestora, domnul Andrei Nicoară și-a susținut punctul de vedere:

„ANDREI NICOARĂ: Există două feluri de localizări în toată această legislație: localizarea primară și localizarea adevărată, cea care permite cu adevărat să găsești pe cineva când e vorba de câțiva kilometri. Și, din păcate, în această definiție apare o schimbare: se schimbă definiția localizării adevărate și se spune în doar câteva cuvinte: «(...) care, (...) prin prelucrarea informației de localizare primară.»

Acum, este un principiu tehnic: nu există niciun fel de soluție tehnică prin care, printr-o localizare primară, care acoperă 50 km² și chiar și 200, în cazuri absolut excepționale, să vină cineva și, din birou, să găsească localizarea corectă.

Ce efecte are această introducere? În momentul în care într-o Lege se spune – este opinia mea și interpretarea mea – că un lucru se face într-un anumit fel, ca o consecință se exclud orice alte moduri de a face acel lucru. Cu alte cuvinte, dacă în legislația de până astăzi se spunea că localizarea adevărată este obținută prin diverse mijloace tehnice, și se spunea că ANCOM stabilește mijloacele tehnice prin care se poate face această localizare adevărată, din punctul meu de vedere a existat baza legală pentru a folosi și alte aplicații și metode, în general aplicate de către operatorii de telefonie mobilă. Dacă definiția de la litera n a articolului 3 rămâne în formatul acesta, nu vom avea o localizare precisă, decât cea obținută prin servicii



asistate, respectiv prin AML, care este valabilă numai pentru 50% din urgențe. Este o problemă pe care eu o ridic și, după părerea mea, pot exista două răspunsuri: pot să primesc o asigurare că nu asta este interpretarea legii și că, într-adevăr, vor exista eforturi ca tehnologia mai bună să poată fi folosită în continuare, sau poate se modifică Legea și se rămâne la varianta anterioară.

Și mai este încă o problemă legată de această problemă a localizării: localizarea este un subiect dificil; este dificil o dată, pentru că nu este o soluție perfectă: e o problemă de noroc, o problemă de condiții tehnice. Deci, cei care familiarizați cu terminologia tehnică înțeleg că precizia este mai bună sau mai proastă, în condițiile date. Dar este și o problemă de răspundere juridică: se pare că localizarea rămâne în sarcina STS-ului, care a fost un încasator foarte bun până în ziua de astăzi. Toate erorile de localizare, sau toate problemele care au fost, au fost rezolvate de STS, cu toate că era un om într-un birou, cu o cască pe urechi, în baza unui cod care vine de la operatori. Asta nu este o soluție! Nu duce niciunde și va trebui să discutăm. Eu înțeleg că există o răspundere penală în anumite cazuri, poate să existe și o răspundere comercială, dacă ai sarcina să oferi o localizare și nu prea poți s-o faci, deci există riscuri și înțeleg.

(...)

Am făcut referire la articolul 20, alineatul 1, care spune că sistemul, adică STS, are obligația de a transforma informațiile de localizare primară în informații de localizare. Repet, nu se poate, din punct de vedere tehnic, acest lucru.

Mai departe, este încă un text care eu zic că este nefericit; nu este rău! Este cel legat de modul în care se raportează acest proiect de Lege – apropo, mă refer numai la prima parte. Situația este în felul următor: dintre toate apelurile care vin la centrul 112, majoritatea sunt apeluri care se supun legislației în privința protecției datelor personale, cu excepția apelurilor din zona de ordine publică.

Acum, evident că sistemul acesta e integrat și nu se pot face astfel de diferențe. Deci, înțeleg și apreciez ideea că toate apelurile care vin la acest centru vor fi supuse legislației GDPR-ului. Însă e o problemă. În modul în care a fost redactat acest paragraf, el, în esență, spune: «Ok, avem prevederea legală, și fiți atenți că această prevedere legală coincide perfect cu prevederile GDPR-ului care spun că o instituție publică prelucrează date în efectul legii.» Care este problema? Instituțiile publice prelucrează foarte multe date în interesul legii, iar celelalte legi în baza cărora prelucrează aceste date nu au această prevedere! S-ar putea găsi o formulare; am făcut o recomandare care să prevină acest lucru.

Și încă o prevedere legată de articolul 3: STS are acea obligație a apelului 112. Deci am putea să extindem puțin legislația pe AML ca să putem să acoperim și genul acesta de aplicații, mai ales că ar putea să fie și alte feluri de lucruri care să trimită mesaje către sistemul 112. Deci de ce să ne închidem oportunitățile când lucrurile acestea s-ar putea rezolva mai simplu și fără probleme?

Acestea au fost observațiile mele și, ca încheiere, aș pune doar o întrebare: v-ați gândit că o metodă foarte eficientă de a trata apelurile abuzive este să îl amendați cu 1 euro direct din contul de cartelă sau din abonament, pe cel care sună? Din moment ce se pot face plăți prin intermediul operatorilor de telefonie mobilă, de ce nu s-ar putea plăti și amenzi? Și chiar s-ar putea face executări silite. Desigur, există argumentul că te gândești că mi-e frică să sun la 112, că mă taxează cu 1 euro... Dar pentru cel care a sunat la 112 de 20.000 de ori, hai să nu-i luăm 20.000 de euro, dar 100 de euro am putea să-i luăm, nu? Pentru cazul de față. Adică, să nu



fie ceva absolut obligatoriu, dar să existe această posibilitate ca din când în când să mai dai un avertisment cuiva.

Eu vă mulțumesc! Dacă există răspunsuri, cu cea mai mare plăcere; dacă nu... Mulțumesc!”

6.2 GEORGIANA GHEORGHE (APADOR-CH)

Sinopsis: Doamna Gheorghe a înaintat propuneri/recomandări/sugestii referitoare la:

- Constituționalitatea acestui tip de act normativ, cu privire la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale referitoare la dreptul la viața privată și la dreptul libertății de exprimare;
- Deciziile Curții Constituționale asupra unor inițiative legislative anterioare similare, concretizate prin măsura disproporționată și interferența în viața privată prin prezumția de vinovăție;
- Reglementarea prin Lege a unei situații în care dealerii autorizați și anumite persoane pot colecta și prelucra date cu caracter personal via terminalul mobil de pe care s-a efectuat apelul;
- Justificarea lipsei posibilității la nivel național de a efectua un apel de urgență de pe un terminal mobil fără a avea o cartelă de orice tip introdusă în acesta.

Ulterior felicitării organizatorilor pentru dezbateri, doamna Georgiana Gheorghe și-a susținut punctul de vedere:

„GEORGIANA GHEORGHE (APADOR-CH): O să prezint observațiile și recomandările APADOR-CH pe care noi le-am mai făcut de-a lungul timpului, pentru că nu este adevărat că a șasea, a șaptea încercare de a introduce obligativitatea plății cu buletinul pentru o cartelă prepaid nu are legătură cu inițiativele legislative anterioare. Are legătură, și chiar foarte mare.

Nouă ni s-a părut, cel puțin în varianta de proiect de Ordonanță de Urgență pe care am citit-o, că nu s-au luat deloc în considerare deciziile Curții Constituționale anterioare și nu s-a luat în considerare un principiu fundamental – căci trebuie să vorbim și despre principii – și o prevedere care este clar scrisă în Constituție, și anume că nu poți reglementa printr-o Ordonanță de Urgență tot ceea ce afectează drepturi fundamentale și libertăți; chiar și obligații, nu le poți reglementa printr-o Ordonanță de Urgență. Această Ordonanță de Urgență nu menționează modul în care sunt afectate drepturile fundamentale, dar Ordonanța de Urgență, în varianta pe care am citit-o eu, afectează destul de mult dreptul fundamental, astfel că ceea ce spune Constituția este că «Haide să reglementăm anumite aspecte printr-o Lege, pentru că unele regimuri – de exemplu, acest regim al cartelelor prepaid – nu pot fi reglementate printr-o Ordonanță de Urgență pentru că afectează drepturi și libertăți fundamentale». Astfel că nu știu ce soluție constituțională poate fi găsită, dar singura soluție constituțională de a reglementa acest regim al cartelelor prepaid în momentul de față este să revizuim Constituția și să reglementăm ce Ordonanțe de Urgență și în ce domenii pot fi adoptate. Aș vrea să fac o precizare, pentru că am citit niște articole de presă în care sunt menționate aspectele pe care și le dorește societatea civilă. Societatea civilă nu este împotriva ideii în sine a plății acestor cartele cu buletinul! Nu asta este ce a spus Curtea Constituțională; nu asta a declarat Curtea Constituțională neconstituțional. Curtea Constituțională a spus că



această măsură, unu la mână, este disproporționată, și, doi la mână, nu oferă suficiente garanții că drepturile fundamentale sunt respectate. Și drepturile acestea fundamentale la care mă refer, în principiu, sunt două drepturi fundamentale: dreptul la viața privată – și prelucrarea datelor cu caracter personal este un aspect fundamental al dreptului la viața privată – și dreptul la libera exprimare, pentru că dacă eu vreau să mă exprim anonim de pe telefonul plătit cu cartela proprie, trebuie să pot să o fac.

S-a menționat aici că deja foarte multă lume își dă datele personale când sună la 112, ceea ce este minunat și încurajăm ca oamenii să facă acest lucru. Dar una este ca omul să-și dea în mod voluntar datele personale, și alta este să se instituie printr-o Ordonanță de Urgență obligația ca eu și alte persoane să facă acest lucru. Că se mai încalcă un alt principiu constituțional, și anume prezumția de nevinovăție; ori, prin această Ordonanță de Urgență, se instituie prezumția de vinovăție: adică eu sunt prezumată vinovată că voi suna abuziv la 112 și astfel trebuie să îmi dau datele personale ca să cumpăr această cartelă. Deci, ceea ce nu se respectă, și ceea ce a spus Curtea Constituțională că este neconstituțional, sunt: măsura disproporționată – și aici mă refer, încercarea de a preveni apelurile abuzive, care sunt o contravenție, prin colectarea de date personale: o măsură disproporționată – și, așa cum am spus, interferența în viața privată prin această prezumție de vinovăție.

Garanțiile. Garanțiile, în varianta de Ordonanță de Urgență pe care am citit-o eu, nu există. Garanții de colectare, stocare și prelucrare de date personale. Nu există, și o simplă prevedere generală că se vor respecta date cu caracter personal nu este suficientă, lucru pe care l-a mai spus Curtea Constituțională; trebuie să fim specifici în a specifica în concret care sunt acele garanții că datele mele vor fi stocate, prelucrate, în așa fel încât să nu conducă la abuzuri, și în condiții de maximă confidențialitate, pentru că ceea ce se va crea prin această Ordonanță de Urgență este situația în care toți vânzătorii de cartele prepaid vor putea colecta date personale și nu știm ce se va întâmpla cu aceste date personale și cum vor fi folosite. Deci, trebuie reglementat prin Lege o situație în care dealeri autorizați și anumite persoane pot colecta aceste date. Da, deci situația este mult mai complexă decât atât.

S-a menționat aici că există la nivel european o serie de state care deja au introdus această obligativitate. Și este adevărat. Însă, eu aș vrea să știu, dincolo de numărul statelor care au introdus această măsură, și modul – și, cum spuneam, garanțiile oferite cetățenilor în ceea ce privește datele lor personale; deci aș vrea să știu, în afară de faptul că ei colectează date personale și că trebuie să-și dea buletinul ca să își cumpere o cartelă – modul în care este făcut acest lucru.

Dacă mi s-ar putea răspunde și mi s-ar putea da exemplul unei țări europene în care acest lucru se întâmplă, aș fi foarte fericită.

Cam asta este, în mare, ce voiam să spun. Mai este o problemă legată de apelul la 112, o chestie la care noi, cei de la APADOR-CH, ne gândim. Există și state europene unde poți să suni la 112 și fără cartelă. Știți, pe telefonul nostru, atunci când nu avem o cartelă, totuși zice acolo «Emergency Call, 112».

Deci, teoretic – și înțeleg de la oameni tehnici că acest lucru se poate, din punct de vedere tehnic – aș vrea să știu la nivelul României de ce acest lucru nu este posibil, dacă există vreo reglementare, există vreo decizie care a fost luată într-un anumit moment... Sigur, există, argumente pro și contra sunării la 112 fără cartele, și iarăși intrăm în discuția apelurilor abuzive. Dar eu aș vrea să știu, și noi, cei de la



APADOR-CH – și cred că am și adresat niște cereri de informații a autorităților prezente – care sunt motivele pentru care la noi nu se poate.
Mulțumesc frumos!”

6.3 MATEI-EUGEN VASILE (ATI)

Sinopsis: Domnul Vasile a înaintat propuneri/recomandări/sugestii referitoare la:

- Legea privind retenția datelor, cu referire explicită la înregistrarea cartelelor SIM;
- Ezitarea autorităților de a elabora acest act normativ sub formă de Lege, și nu de Ordonanță de Urgență;
- Accesul operatorilor de telefonie mobilă la date cu caracter personal și utilizarea acestora în alte scopuri decât cele declarate inițial, din perspectiva respectării Regulamentului GDPR;

Ulterior mulțumirii organizatorilor dezbaterii, domnul Matei-Eugen Vasile și-a susținut punctul de vedere:

„EUGEN VASILE: Bună ziua!

(...) Vreau să încep prin a spune că ați făcut referire la modul în care Curtea Constituțională a respins înregistrarea cartelelor prepaid, dar referirile pe care le-ați făcut, le-ați făcut, de fapt, la Legea privind retenția datelor și la porțiunea aceea privind accesul la hotspot-urile Wi-Fi doar cu buletinul. Numai că, vă voi citi acum din: Curtea Constituțională, Decizia 461/2014. Ne referim strict la înregistrarea cartelelor SIM. Citat: «În mod evident, o limitare a dreptului la protecția datelor cu caracter personal este, în mod evident, o limitare a dreptului la protecția datelor cu caracter personal, respectiv a drepturilor fundamentale protejate constituțional, referitoare la viața intimă, familială și privată, la secretul de corespondență, precum și la libertatea de exprimare.» Deci... Asta este o referință strict la înregistrarea cartelelor prepaid, și nimic mai mult! Nu vorbim de retenția datelor, nu vorbim de Wi-Fi, nu vorbim de nimic altceva! Și asta, de fapt, făcea parte din... Să zicem... Prima contribuție pe subiect, care se referea la faptul că nu se poate adopta așa ceva prin OUG.

Într-adevăr, OUG-ul poate deveni Lege, și la noi marea majoritate ajung Lege. Dar... Dacă e așa, desigur că ajunge Lege. De ce nu o facem Lege de la început? Ca să știm o treabă! Să se facă totul ca la carte! Pentru că, iarăși, vine Curtea Constituțională... De fapt, nici Curtea Constituțională! Asta e direct din Constituție: «Ordonanțele de Urgență nu pot fi adoptate în domeniul Legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale Statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.»

E direct din Constituție! Dacă tot suntem atât de siguri pe chestia asta, că va trece și va deveni Lege, haideți să o facem Lege, din start! De ce nu o facem Lege din start, dacă suntem atât de siguri că e totul perfect?

Apoi: ziceți că au fost analizate hotărârile Curții Constituționale și totul este în regulă. Dați-mi voie să vă contrazic. Iarăși, din citat, iarăși de la Curtea Constituțională. Asta e chiar și mai veche! Decizia numărul 1258/2009, care subliniază: «Ori, în materia drepturilor personale, cum sunt dreptul la viață intimă și libertate de exprimare, precum și a prelucrării datelor cu caracter personal,



regula unanim recunoscută este a ceea ce garantează și respectarea acestora, respectiv a confidențialității, Statul având în acest sens obligații majoritar negative, de abținere, prin care să fie evitată, pe cât posibil, ingerința sa în exercițiul dreptului sau al libertății.»

Poate, ca societate ar trebui să avem o discuție mai profundă între... Ce-i mai important pentru noi? Mai multă libertate, dar să ne asumăm niște riscuri pe ici - pe acolo, sau să fim în completă siguranță, dar ferecați într-o incintă, efectiv ca la închisoare? Pentru că, de fapt, toate legile... Toate propunerile astea spre asta duc: să fim cât mai siguri, ca să nu cumva să pățim ceva rău; dar nici libertate nu o să existe în momentul acela!

Acum, să ne întoarcem la GDPR, punctul pe care chiar l-am contribuit. Regulamentul general privind protecția datelor stabilește două măsuri importante cu privire la protecția datelor personale, care trebuie făcute înainte de orice propuneri care au de-a face cu prelucrarea datelor. Și, una este: «Privacy by design and by default». Asta înseamnă că protecția datelor personale, începând cu momentul conceperii produselor, serviciilor, sistemelor, acestea trebuie concepute din start pentru a proteja datele cu caracter personal. Adică trebuie încă de la început făcute alegerile care să minimizeze colectarea datelor, să colectezi absolut doar datele de care ai nevoie, să spui foarte clar la ce le vei folosi, și să fii conștient de modurile în care aceste date s-ar putea să fie folosite în alte scopuri decât inițial.

Tocmai vorbeam de operatorii dumneavoastră, operatorii care mi-au strâns datele în scopuri comerciale, și au datele respective deja de la o proporție: X% din posesorii de cartele preplătite. Dacă acestea vor, scopul declarat a fost un scop comercial. Ce s-ar întâmpla dacă acum datele respective le băgăm în sistemul 112? Nu ar fi acesta alt scop? Altul decât cel al declarat? Nu ar fi asta o încălcare a GDPR-ului?

EDUARD LOVIN (ANCOM): Nu.

EUGEN VASILE: De ce nu?

EDUARD LOVIN (ANCOM): Nu ar fi.

EUGEN VASILE: De ce nu ar fi!?

EDUARD LOVIN (ANCOM): Pentru că le vom pune în momentul în care va fi o Lege în vigoare, sau Ordonanța—

EUGEN VASILE: Dar nu contează! Nu contează! Ele au fost colectate într-un scop, și vor fi folosite în alt scop!

RAED ARAFAT (MAI): Le colectează din oficiu.

EUGEN VASILE: Le colectează din oficiu... Apoi, punctul doi: evaluarea impactului privind protecția datelor, articolul 35. Este obligatoriu de făcut — și, dintr-o lectură a documentului propus; a propunerii — nu a fost făcută, sau, oricum, nu a fost făcută temeinic, după aprecierea noastră. O măsură care privește colectarea datelor personale a 10 milioane de posesori de cartele ar trebui să aibă un studiu foarte bine fundamentat și foarte bine detaliat... Studiu pe care nu am reușit să-l găsim nicăieri. În concluzie: ATI — și, ca să fac o paranteză pentru claritate: toate punctele acestea se referă strict la partea cu înregistrarea cartelelor prepaid; partea cu AML este perfectă! Știu despre ce vorbiți, știu care sunt toate problemele cu care vă confrunțați; poate nu în detaliu, dar sunt conștient despre ce e vorba. AML: perfect! De exemplu, propunerea domnului Nicoară e genială, după părerea mea! Ai sunat anapoda, plătești 1 euro, sau 2, sau 5. Dacă ai sunat de 10.000 de ori, ar trebui ca sistemul nici măcar să nu-ți mai răspundă, că e deja un pattern acolo care poate fi dedus.



GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Nu se poate să nu răspunzi, pentru că... Numai o întrebare: cum vedeți dumneavoastră suportarea costului acestor apeluri la 112 de pe o cartelă care nu are costuri? Și, cum știți că în perioada de șase luni...

EUGEN VASILE: Într-adevăr, e o întrebare bună, dar... Iarăși, e o discuție care poate fi avută. Deci... Din punctul nostru de vedere, strict partea de înregistrare a cartelelor, noi propunem să fie eliminată, sau, dacă nu și nu, atunci ar trebui făcută ca la carte, o dată prin proiect de Lege, Ordonanță de Urgență, care să înceapă cu o analiză conform articolului 35 din GDPR... Și de abia la sfârșitul analizei, dacă tragem linie și vedem ce se întâmplă, ce drepturi se pierd, ce drepturi sunt afectate, ce se întâmplă mai bine și se întâmplă mai rău, atunci să vedem ce se întâmplă! Așa, în stil «heirupist», nu e bine. Ordonanța acesta, totuși, are și o parte bună, cel puțin partea cu AML! Eu, sincer să fiu, nici nu îmi imaginam că nu e deja implementat. Ok, facem o treabă bună, implementăm AML. Asta este tot ce aveam pregătit.

GABRIELA POPESCU (MODERATOR): Noi vă mulțumim pentru această intervenție!”

6.4 LIVIU BĂLTOI

Sinopsis: Domnul Băltoi a înaintat propuneri/recomandări/sugestii referitoare la:

- Verificarea identității apelantului cu sprijinul bazei de date a Evidenței Populației, prin auto-activarea unei cartele bazată pe un procedeu de introducere a ultimelor șase cifre din CNP și a seriei de CI/BI.

Domnul Liviu Băltoi și-a susținut punctul de vedere:

„LIVIU BĂLTOI: Aș vrea cumva să luăm în calcul posibilitatea de a verifica apelantul mai mult în baza de date a Evidenței Populației. Practic, nu se colectează și nici nu se prelucrează datele de operator. Printr-un sistem simplu, care se folosește în ziua de azi. Introduci ultimele șase cifre din CNP și seria de buletin – doar numărul, că nu poți să introduci litere – și se verifică prin intermediul STS via operator și Evidența Populației, dacă acel buletin este valabil, dacă a fost dat furat ș.a.m.d., și se validează singur. Sau nu se validează singur! Dar, repet: este doar o verificare: nu se colectează date, datele nu ajung la operator, se verifică în baza de date a Evidenței Populației, unde datele oricum există.

RAED ARAFAT (MAI): De unde o să avem CNP-ul?

LIVIU BĂLTOI: Nu aflați CNP-ul... Eu sunt persoană și vreau să înregistrez un SIM. Îmi iau buletinul propriu și pun acolo ultimele șase cifre ale CNP-ului meu.

RAED ARAFAT (MAI): Așa! Asta, da!

LIVIU BĂLTOI: Și vreți să aflați CNP-ul pentru 112? De ce?

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Nu! Noi vrem să aflăm proprietarul.

LIVIU BĂLTOI: Păi, da! Evidența Populației, în momentul când punem CNP-ul și seria de buletin, are toate datele: adresă, cum îl cheamă, ș.a.m.d.

RAED ARAFAT (MAI) [către GL. BG. IONEL BĂLAN]: Explicați dumneavoastră, și...

LIVIU BĂLTOI: Am vorbit chiar și la Evidența Populației, cu domnul Giulescu, și zicea că este posibil.

RAED ARAFAT (MAI): Explicați dumneavoastră ce...

LIVIU BĂLTOI: Asta era o propunere.

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Este important ca informațiile să fie disponibile...

Am înțeles, da! Bineînțeles că pot fi—



LIVIU BĂLTOI: Sau pot fi un mix!

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): ... diverse modalități referitor la ceea propuneți dumneavoastră. Trebuie, totuși, să ne gândim că trebuie create niște mecanisme astfel încât informația privind identitatea persoanei care apelează 112 să se realizeze în timp util, adică pe perioada desfășurării apelului de urgență. Trebuie, de asemenea, să înțelegem că 112 este un sistem închis în momentul de față, și am încercat să limităm expunerea sistemului prin intervenții către alte sisteme. Tehnic, nu excludem din ceea ce spuneți dumneavoastră, dar nu am primit o asemenea variantă pentru momentul de față. Tehnic vorbind, este o idee pe care aș aplica-o pe orice sistem comercial civil, dar pentru aplicare la, de exemplu, Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență, necesită o analiză mai amplă din punct de vedere al mecanismelor de securitate cibernetică, care trebuie adoptate, al disponibilității serviciilor de interconectare, al tuturor acestor fapte. Dar nu excludem nimic.

LIVIU BĂLTOI: Mulțumesc de răspuns, dar poate nu m-am făcut înțeles: era doar de modificare în momentul înregistrării, nimic altceva.

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): A! Am înțeles... Subiectul, în momentul...

LIVIU BĂLTOI: În momentul înregistrării singur... A datelor...

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Adică în momentul când posesorul de...

LIVIU BĂLTOI: Concret: am luat un SIM de la magazinul din colț, pentru că, din punctul ăsta de vedere, economic, e dezavantajos pentru operatori; am luat SIM-ul de la magazinul din colț, mi-am luat buletinul, m-am dus cu telefonul. Telefonul, după ce am pus SIM-ul în el, se conectează la rețeaua operatorului, dar nu poți să faci nimic, trebuie să-ți înregistrezi cartela, ai un... steluță, orice, diez... Și-ți apare acolo: «Pentru înregistrare, apasă 1. Puneți ultimele șase cifre din CNP». Pun ultimele șase cifre din CNP, pun și seria de buletin; în felul ăsta, toate datele via operator STS, [*inaudibil*] sau Evidența Populației, se întoarce, se verifică dacă CNP-ul și seria aceea corespund și sunt valide. Nu s-a dat furat buletinul, ș.a.m.d. Îi dă «true» pe partea cealaltă, ok, și îi spune—

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): «Poți să folosești cartela din momentul ăsta.»

LIVIU BĂLTOI: S-a activat cartela! În momentul acela, operatorul îi dă numărul de telefon către Evidența Populației sau rămâne la STS! Nici nu trebuie să ajungă la Evidența Populației! La STS!

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Tot trebuie să existe o entitate care să gestioneze și să facă o legătură! Da, știu, am înțeles acum subiectul dumneavoastră. E legat de declararea de colectare a datelor de—

LIVIU BĂLTOI: Dar nici nu colectăm date! Verificăm, doar!

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Cineva trebuie, totuși, să le prelucreze!

LIVIU BĂLTOI: Le prelucrează Evidența Populației și STS-ul, care oricum le prelucrează. În opinia mea—

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Nu poate fi exclusă o asemenea variantă, dar trebuie analizată.

LIVIU BĂLTOI: Un mix! Împreună cu copia de buletin, dacă vreau să mă duc să dau copia de buletin la magazin...

GL. BG. IONEL BĂLAN (STS): Da, am înțeles...

GABRIELA POPESCU (MODERATOR): Există alte persoane care doresc să-și spună punctul de vedere? Vă rog. Poftiți la pupitru!”



6.5 TIBERIU GÎNDU

Sinopsis: Domnul Gîndu a înaintat propuneri/recomandări/sugestii referitoare la:

- Metode de încurajare a apelanților care au o urgență, concomitent cu descurajarea și sancționarea apelanților care abuzează de serviciul 112.

Domnul Tiberiu Gîndu și-a susținut punctul de vedere:

„TIBERIU GÎNDU (ANISP): Tiberiu Gîndu, de la Asociația Furnizorilor de Internet. Ascultând dezbaterile, am avut vreo două idei care poate au fost deja luate în considerare de instituțiile care au lucrat pe aceste materiale, așa că vor fi în măsură să spună dacă da ori ba; dacă mai are rost să se gândească la ele sau nu. În principiu, există două probleme: cea a ajutorării unui apelant și a descurajării apelanților vicioși. Pentru ajutarea descoperirii locației unui apelant serios, faptul că nu s-a implementat încă AML e destul de ușor pentru noi, ca țară. Este rușinos cumva că aplicații de la terți pot să suplinească aplicații de tipul 112 în ciuda faptului că dispun de resurse mult mai mici, sau că servicii private de securitate ajung în cinci minute la cel care apelează, în timp ce poliția, sau mai știu eu ce altă instituție, ajunge după o oră, două, trei. Întorcându-ne la partea care privește descurajarea abuzurilor: aici cred că ar trebui două măsuri: urmărite foarte puternic abuzurile – cel care a sunat de 20.000 de ori, cred că putea fi identificat! În funcție de tehnologie, apelurile lasă și urme, nu depind doar de SIM. E-mailuri, sau alți parametri pot fi identificați, urmăriți în timp, iar cel care abuzează în halul acesta trebuie identificat și pedepsit, chiar drastic! După care, toate acestea date publicității, așa cum apar comunicate că a fost prins X pe autostradă cu 250 km/h. După ce câțiva indivizi care abuzează sunt prinși și amendați, probabil că apetitul pentru asemenea fapte va scădea foarte mult. De asemenea, se poate face înregistrarea datelor personale opțional, adică cel care își înregistrează un card prepaid poate fi întrebat: «Ești de acord să dai și datele personale, astfel încât să faci automat asocierea și vei fi salvat mai repede, sau nu?» Acest lucru ajută la salvarea mai rapidă, dar evident că nu ajută deloc partea cealaltă, de descurajare. Însă, la partea de descurajare, cred că poate fi aplicată regula 20-80, adică 20% din cazuri provoacă 80% din probleme, și atunci dacă organele abilitate se pot concentra pe descoperirea celor care fac abuzuri și fac amenzi, cred că se rezolvă problema. Mulțumesc!

GABRIELA POPESCU (MODERATOR): Mulțumim!

Vă rog, poftiți la pupitru, pentru a vă spune punctul de vedere!

FLORIN DRAGOMIR (ANCOM): Florin Dragomir, ANCOM, Departamentul Reprezentare Tehnică.

Aș vrea să completez cele spuse de antevorbitorii mei – de domnul Arafat, de domnul General, de domnul Vicepreședinte – vis-a-vis de problemele de localizare, să le completăm și să clarificăm puțin niște aspecte.

Da, așa cum a spus domnul Nicoară în observațiile dânsului, există și alte soluții. Ne-am pus și noi întrebarea asta, și ne-am zis: «OK, implementăm cell-id, implementăm AML, hai să vorbim de triangulații, implementăm ce... Hai să vorbim și de altceva, ș.a.m.d. Unde ne oprim? » Motiv pentru care, dacă citiți raportul, am scris în raport să facem un mecanism: implementăm încă o soluție AML, după care vedem pe statistici cât de bine merge: ce s-a întâmplat, unde mai sunt probleme, în ce zone mai avem probleme de localizare? Și pentru alea identificăm soluții și implementăm



mai departe ce mai e nevoie. Asta a fost gândirea, și dacă vă uitați în raport, exact așa e scris! Trebuie să identificăm aceste soluții tehnice pe baza cazurilor concrete pe care le avem. Vorbim de soluții tehnice. Nu „Hai să implementăm toate soluțiile de localizare posibile, să fim cel mai controlat stat din Europa și din lume.”

Și un alt aspect, apropo de partea de retenție a datelor: vreau să vă atrag atenția, foarte scurt, că similar cu identificarea cartelelor, există partea de *[inaudibil]*, adică prezentarea identității apelantului, numărului de apel. Numărul de apel... Un utilizator are posibilitatea să seteze anonimizarea, să nu i se transmită numărul de apel atunci când sună pe cineva. Însă, în Lege este scris că, în cazul în care se apelează 112, operatorul este obligat să transmită această informație, chiar dacă există această cerință din partea utilizatorilor. Deci, această dată cu caracter personal, care e numărul de telefon, se transmite oricum, conform Legii. Ce facem noi acum este să punem și o identitate, de persoană, tocmai ca să putem, în cazul în care sunt, de exemplu, apelanți abuzivi, să îi identificăm pe cei care își bat joc de oameni, care lucrează să *[inaudibil]*...

Asta voiam să spun. Mulțumesc!

7. Încheierea dezbaterii

Domnul Daniel Savu, Secretar de Stat al MCSI, a încheiat dezbaterrea:

„**DANIEL SAVU (MCSI):** Aș vrea să vă asigur că mâine se încheie termenul pentru consultare. Noi am mai primit, în calitate de inițiatori ai Actului Legislativ, și alte propuneri; le avem la Minister. Urmează ca, imediat ce se încheie consultarea, să ne întâlnim în cadrul aceluiași Comitet interministerial, vom lua în calcul toate propunerile dumneavoastră și vom perfecționa Actul Legislativ în așa fel încât să îndeplinească tot ceea ce ne dorim din punct de vedere al 112. Acesta a fost scopul acestui Act Legislativ, de a eficientiza și îmbunătăți acest serviciu. Vă mulțumim pentru participare. Dezbaterrea a fost închisă!”

Ședința de dezbaterre publică s-a încheiat la ora 15:41.